

TABLE DES MATIÈRES

AVANT-PROPOS	7
Emmanuel GUINCHARD <i>Senior Lecturer</i> , Directeur des LL.M.s de droit commercial, Northumbria Law School, Newcastle (RU)	
PARTIE I. – PERSPECTIVES	11
CHAPITRE 1. – L'ARBITRAGE ET LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS	13
Séverine MENÉTREY Assistant Professeur à l'Université du Luxembourg et Jean-Baptiste RACINE Professeur à l'Université de Nice – Sophia Antipolis	
SECTION 1. – <i>L'exclusion de l'arbitrage du règlement Bruxelles I bis</i>	15
§1 – <i>Une exclusion discutée</i>	15
A – <i>La jurisprudence</i>	16
B – <i>Les projets de réforme</i>	19
§2 – <i>Une exclusion maintenue</i>	23
A – <i>Les raisons du maintien de l'exclusion</i>	23
B – <i>La présence du considérant 12</i>	25
SECTION 2. – <i>Les points de rencontre entre l'arbitrage et les procédures étatiques</i>	27
§1 – <i>Les effets de la convention d'arbitrage</i>	28
A – <i>Dans le cadre d'un contentieux porté au fond</i>	28
B – <i>Dans le cadre de l'octroi de mesures provisoires</i>	30
§2 – <i>Les effets des décisions</i>	31
A – <i>Les problèmes posés</i>	31
B – <i>Les solutions envisageables</i>	34
CHAPITRE 2. – L'UNIVERSALISATION PARTIELLE DU RÉGIME EUROPÉEN DE LA COMPÉTENCE EN MATIÈRE CIVILE ET COMMERCIALE DANS LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS : UNE MISE EN PERSPECTIVE	39
Pietro FRANZINA Université de Ferrara	
SECTION 1. – <i>La projection universelle du droit international privé européen : remarques générales</i>	40

§1 – <i>La démarche unilatérale</i>	41
§2 – <i>La démarche relationnelle, ou interactive</i>	47
§3 – <i>L’interaction entre les démarches unilatérale et relationnelle</i>	50
SECTION 2. – <i>L’emprise géographique du règlement « Bruxelles I » : facteurs techniques et justifications politiques d’un régime essentiellement cantonné aux situations intracommunautaires</i>	51
§1 – <i>Les signes du cantonnement</i>	51
§2 – <i>Les raisons du cantonnement</i>	55
SECTION 3. – <i>Les principales critiques portées à l’encontre des limitations affectant l’emprise géographique du règlement « Bruxelles I »</i>	58
§1 – <i>Les limitations intéressant le régime de la compétence, vues depuis la perspective du défendeur</i>	59
§2 – <i>Les inconvénients d’une uniformisation partielle des chefs de compétence, vus de la perspective du demandeur</i>	62
SECTION 4. – <i>L’évolution « universaliste » envisagée par la Commission</i>	63
§1 – <i>Le maintien des limitations originaires concernant la portée du régime de la reconnaissance</i>	63
§2 – <i>Les innovations proposées en matière de litispendance</i>	65
SECTION 5. – <i>Les solutions retenues par le règlement « Bruxelles I bis » quant à la portée géographique de ses dispositions</i>	69
§1 – <i>La réception largement favorable des innovations relatives à la coordination des litiges parallèles, et leur mise à point technique</i>	69
§2 – <i>La réception contrastée des innovations touchant au régime de la compétence, et leur abandon de principe</i>	72
§3 – <i>Les innovations partielles du règlement « Bruxelles I bis » dans le domaine de la compétence</i>	77
SECTION 6. – <i>Le régime de Bruxelles et le monde externe : quelles perspectives pour l’avenir proche ?</i>	80
CHAPITRE 3. – LA NOUVELLE COMPÉTENCE AU <i>FORUM REI SITAE</i> EN MATIÈRE D’ACTIONS EN RESTITUTION DE BIENS CULTURELS DANS LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS.....	83
Marie-Christine de LAMBERTYE-AUTRAND Professeur à l’Université Paris 13 – Sorbonne Paris Cité, membre de l’IRDA	
SECTION 1. – <i>La genèse du forum rei sitae en matière de biens culturels</i>	86

§1 – <i>Le rejet de la proposition initiale en faveur d'un forum rei sitae en matière de droits réels et possession de biens mobiliers</i>	86
§2 – <i>Le cantonnement du forum rei sitae aux seuls biens culturels au sens de la directive 93/7/C.E.E.</i>	91
SECTION 2. – <i>Mise en œuvre du forum rei sitae en matière de biens culturels</i>	97
§1 – <i>Les actions entrant dans le champ d'application du forum rei sitae</i>	97
§2 – <i>Coordination avec d'autres instruments internationaux</i>	103
CHAPITRE 4. – LES CLAUSES D'ÉLECTION DE FOR DANS LE NOUVEAU RÈGLEMENT	
BRUXELLES I BIS	107
Stéphanie FRANCO	
Professeur à l'Université de Louvain	
Chaire de droit européen	
<i>Introduction</i>	107
SECTION 1. – <i>Domaine d'application de la disposition relative aux clauses d'élection de for</i>	109
§1 – <i>La problématique</i>	111
A – <i>Effet « reflex » de l'article 23 du règlement Bruxelles I et de l'article 25 de la refonte</i>	111
B – <i>Critères d'applicabilité ou de validité ?</i>	113
§2 – <i>Des solutions ?</i>	117
A – <i>Solutions endogènes : abandon du critère du domicile et règlement de la litispendance avec une juridiction d'un État tiers</i>	117
1. <i>Abandon du critère du domicile de l'une des parties dans l'Union</i> ...	118
2. <i>Régime de litispendance en faveur des États tiers</i>	119
B – <i>Solution exogène : ratification de la convention de La Haye</i>	120
§3 – <i>Les alternatives au silence</i>	123
SECTION 2. – <i>Régime des clauses d'élection de for</i>	125
§1 – <i>Autonomie de la clause</i>	125
§2 – <i>Validité formelle et substantielle des clauses de juridiction</i>	126
§3 – <i>Apport de la refonte : une règle de conflit de système à portée incertaine</i> ...130	
A – <i>Objet de la désignation et nature de la règle</i>	130
B – <i>Portée de la nouvelle règle de conflit</i>	134

SECTION 3. – <i>Efficacité des clauses de juridiction</i>	138
§1 – <i>Opposabilité de la clause</i>	138
§2 – <i>Litispendance</i>	140
§3 – <i>Reconnaissance des décisions portant sur la compétence conférées par une clause</i>	144
<i>Conclusion</i>	146
CHAPITRE 5. – LA RÉOLUTION DES CONFLITS DE PROCÉDURES DANS LE RÈGLEMENT	
BRUXELLES I <i>BIS</i>	147
Vincent EGEA Professeur à l'Université de Toulon	
SECTION 1. – <i>Les conflits de procédures intra-européens : un affinement</i>	149
§1 – <i>Affinement de la connexité</i>	149
§2 – <i>Affinement de la litispendance</i>	151
A – <i>Un mécanisme globalement inchangé</i>	151
B – <i>La litispendance à l'épreuve de l'élection de for</i>	154
SECTION 2. – <i>Les conflits de procédures à l'égard des états-tiers : une nouveauté</i>	158
§1 – <i>Création d'une exception européenne de litispendance</i>	158
A – <i>L'eupéanisation de la litispendance internationale</i>	158
B – <i>La mise en œuvre de la litispendance internationale</i>	160
§2 – <i>Création d'une exception européenne de connexité</i>	163
CHAPITRE 6. – LES MESURES PROVISOIRES ET CONSERVATOIRES DANS LE RÈGLEMENT	
BRUXELLES I <i>BIS</i>	167
Jean-François van DROOGHENBROECK Professeur à l'Université catholique de Louvain et à l'Université Saint-Louis (Bruxelles) Avocat au Barreau de Bruxelles (NautaDutilh) Cécile DE BOE Assistante à l'Université catholique de Louvain Avocate au Barreau de Bruxelles (NautaDutilh)	
<i>Introduction</i>	167
SECTION 1. – <i>La notion de « mesures provisoires et conservatoires »</i>	172
§1 – <i>Les mesures provisoires ordonnées par le juge du fond</i>	173
§2 – <i>Les mesures provisoires ordonnées par un juge incompétent sur le fond</i> ..	174
A – <i>La définition des mesures provisoires par la Cour de justice</i>	176
B – <i>Les mesures d'instruction</i>	179
C – <i>Le référé-provision</i>	183

SECTION 2. – <i>La juridiction compétente pour ordonner des mesures provisoires</i>	185
§1 – <i>L'incidence des règles d'applicabilité</i>	185
§2 – <i>La compétence au provisoire du juge du fond</i>	188
§3 – <i>La compétence au provisoire de juges incompétents au fond</i>	193
SECTION 3. – <i>La circulation des mesures provisoires</i>	198
§1 – <i>La libre circulation des mesures ordonnées par le juge du fond</i>	198
§2 – <i>La non circulation des mesures provisoires rendues sur requête unilatérale</i> ...	199
§3 – <i>L'effet strictement territorial des mesures ordonnées par le juge incompétent au fond</i>	203
CHAPITRE 7. – LA RECONNAISSANCE ET L'EXÉCUTION DES DÉCISIONS DANS LE RÈGLEMENT	
BRUXELLES I BIS	205
Fernando GASCÓN-INCHAUSTI Professeur de droit processuel Université Complutense de Madrid	
SECTION 1. – <i>Caractères généraux du nouveau système</i>	205
§1 – <i>L'évolution de l'exequatur dans le domaine européen : de la convention de Bruxelles au règlement Bruxelles I bis</i>	206
§2 – <i>Les coordonnées du nouveau système</i>	213
SECTION 2. – <i>Le nouveau régime de la reconnaissance des décisions judiciaires</i>	220
SECTION 3. – <i>Le nouveau système pour l'exécution des décisions étrangères : fonctionnement ordinaire</i>	225
SECTION 4. – <i>Les instruments pour la défense du débiteur</i>	230
§1 – <i>La défense « préventive » : l'information et les documents devant être fournis au débiteur (article 43 du règlement de Bruxelles I bis)</i>	232
A – <i>Le temps</i>	232
B – <i>La langue</i>	234
§2 – <i>La défense « réactive » du débiteur : le refus de l'exécution</i>	237
A – <i>Les motifs</i>	240
B – <i>La procédure</i>	242
§3 – <i>Le cas spécial de l'exécution provisoire transfrontière</i>	245
SECTION 5. – <i>Beaucoup de bruit pour rien ?</i>	247

CHAPITRE 8. – LES ASTREINTES DANS LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS :	
PERMANENCE ET PERSPECTIVES.....	249
Guillaume PAYAN	
Maître de conférences à l'Université de Toulon (France)	
Membre du C.D.P.C.-JCE (UMR CNRS 7318)	
SECTION 1. – <i>Les astreintes au regard du principe de la libre</i>	
<i>circulation des décisions de justice</i>	252
§1 – <i>La solution retenue par le législateur de l'Union européenne : le statu quo</i> ...	252
A – <i>L'exigence de la liquidation de l'astreinte</i>	253
B – <i>La permanence des difficultés d'interprétation</i>	255
§2 – <i>La solution proposée par la Commission européenne : la circulation</i>	
<i>transfrontière des astreintes non liquidées</i>	259
A – <i>La portée de la solution proposée</i>	261
B – <i>Les difficultés d'application de la solution proposée</i>	263
SECTION 2. – <i>Les astreintes au regard de l'hypothèse d'une harmonisation</i>	
<i>des législations nationales</i>	268
§1 – <i>Justifications quant au principe d'une action de l'Union européenne</i>	
<i>sur la procédure d'astreinte</i>	269
A – <i>Les obstacles</i>	270
B – <i>La faisabilité</i>	271
§2 – <i>Suggestions quant au contenu de l'action de l'Union européenne</i>	
<i>sur la procédure d'astreinte</i>	273
A – <i>D'un point de vue institutionnel</i>	273
B – <i>D'un point de vue matériel</i>	274
CHAPITRE 9. – LES ACTES AUTHENTIQUES ET LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS.....	279
Cyril NOURISSAT	
Professeur à l'Université Jean Moulin – Lyon 3	
Ancien Recteur d'Académie	
(EDIEC – GDR CNRS ELSJ)	
SECTION 1. – <i>Définitions</i>	281
§1 – <i>Acte authentique</i>	281
§2 – <i>Circulation</i>	282
SECTION 2. – <i>Procédures</i>	284
§1 – <i>Le règlement T.E.E.</i>	285
§2 – <i>Le règlement successions</i>	285

§3 – <i>Le règlement Bruxelles I bis</i>	287
SECTION 3. – <i>Observations</i>	288
PARTIE II. – PROSPECTIVES	293
CHAPITRE 1. – L'IMPACT DU RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS SUR LES RÈGLEMENTS T.E.E., I.P.E. ET R.P.L.	295
Aude BERTHE Maitre de conférences et assistante à l'Université de Liège Avocate au Barreau de Liège	
SECTION 1. – <i>Brève présentation des interactions actuelles entre le règlement Bruxelles 1 et les règlements T.E.E., I.P.E. et R.P.L.</i>	296
§1 – <i>La compétence judiciaire internationale</i>	296
§2 – <i>L'exécution transfrontalière des décisions de justice</i>	297
SECTION 2. – <i>Le règlement Bruxelles 1 bis et les règlements T.E.E., I.P.E. et R.P.L.</i>	298
§1 – <i>Quid d'un impact direct ?</i>	298
§2 – <i>Premier impact indirect: de nouvelles règles en matière de compétence internationale pour les procédures européennes d'injonction de payer et de règlement des petits litiges.</i>	300
§3 – <i>Second impact indirect: incidences sur le T.E.E., le R.P.L. et l'I.P.E. du nouveau paysage des instruments de recouvrement transfrontalier résultant de la suppression de la procédure d'exéquatour</i>	302
A – <i>L'articulation des règlements et leur champ d'application</i>	303
1. <i>Le champ matériel</i>	303
2. <i>Quant au caractère transfrontalier du litige</i>	307
B – <i>Zones d'intersection des règlements et critères de choix</i>	308
1. <i>Le règlement Bruxelles 1 bis et le T.E.E.</i>	308
2. <i>Le règlement Bruxelles 1 bis et les procédures I.P.E. et R.P.L.</i>	315
<i>Conclusion</i>	316
CHAPITRE 2. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS AU REGARD DE LA FUTURE ADHÉSION DE L'U.E. À LA C.E.D.H. : DE LA RÉTROSPECTIVE À LA PROSPECTIVE	317
Jean-Sylvestre BERGÉ, Professeur à l'Université Jean Moulin – Lyon 3 (EDIEC – GDR CNRS ELSJ)	
SECTION 1. – <i>Rétrospective : les rapports entre deux systèmes distincts</i>	319
§1 – <i>Les rapports de systèmes</i>	319
§2 – <i>Les rapports de mise en œuvre</i>	322

SECTION 2. – <i>Prospective : le passage d'un système à un autre</i>	324
§1 – <i>L'anticipation</i>	325
§2 – <i>La réception</i>	327
CHAPITRE 3. – LA NÉCESSAIRE MODIFICATION OU SUPPRESSION DE L'ARTICLE 7-1 DU RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS RELATIF AU FOR CONTRACTUEL DANS UN FUTUR RÈGLEMENT BRUXELLES I TER ?.....	335
Fanny CORNETTE, Docteur en droit, Chercheur à la faculté d'Architecture de l'Université TU Delft, Pays-Bas	
SECTION 1. – <i>Le champ d'application géographique de l'article 7-1 du règlement (U.E.) n° 1215/2012 : la domiciliation du défendeur dans l'Union européenne</i>	338
SECTION 2. – <i>Le champ d'application matériel de l'article 7-1 : la matière contractuelle</i>	343
SECTION 3. – <i>La détermination de l'obligation qui sert de base à la demande</i>	347
§1 – <i>L'obligation « qui sert de base à la demande »</i>	347
§2 – <i>Les contrats de « fourniture de service » et de « vente de marchandises »</i> ..	350
SECTION 4. – <i>Le lieu d'exécution de l'obligation qui sert de base à la demande</i>	353
§1 – <i>Le lieu d'exécution de l'obligation qui sert de base à la demande</i>	354
§2 – <i>Le lieu de la « fourniture de services » ou de la « livraison de marchandises »</i>	357
SECTION 5. – <i>La suppression du for du contrat</i>	360
CHAPITRE 4. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS, UN MODÈLE POUR UNE RÉVISION DU RÈGLEMENT BRUXELLES II BIS ? BRÈVES OBSERVATIONS	363
Mélina DOUCHY-OUDOT, Professeur à l'Université du Sud Toulon-Var, Membre du CDPC Jean-Claude Escarras (UMR 73-18)	
SECTION 1. – <i>Les emprunts au règlement Bruxelles I bis</i>	364
§1 – <i>Les emprunts justifiés par l'utilité de techniques communes</i>	364
A – <i>La saisine des juridictions</i>	364
B – <i>La force exécutoire de la décision rendue</i>	366
§2 – <i>Les emprunts limités par l'objet propre de chaque règlement</i>	368
A – <i>L'objet propre de Bruxelles I bis et de Bruxelles II bis</i>	368
B – <i>La construction d'un droit européen de la famille</i>	369

SECTION 2. – <i>Les apports au règlement de Bruxelles I bis</i>	370
§1 – <i>Les apports posés comme correction du modèle</i>	371
A – <i>L’efficacité du processus technique face aux refus d’exécution</i>	371
B – <i>L’équilibre des garanties recherché en vue d’une suppression de l’exequatur</i>	372
§2 – <i>Les apports conçus comme achèvement du modèle</i>	373
CHAPITRE 5. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS À L’ÉPREUVE DES INSTITUTIONS DE COMMON LAW – LE CAS PARTICULIER DES INJONCTIONS ANTI-SUIT	375
Aude FIORINI <i>Senior Lecturer, University of Dundee Law School</i>	
SECTION 1. – <i>Rétrospective – l’approche britannique des injonctions anti-suit jusqu’à l’adoption du règlement (U.E.) n° 1215/2012</i>	380
§1 – <i>Affinité ou incompatibilité ? L’hésitation britannique avant les recours en interprétation</i>	381
§2 – <i>Loyauté sans zèle : la mise en œuvre britannique de la jurisprudence européenne</i>	383
§3 – <i>Indifférence ou résignation ? Injonctions anti-suit et position britannique au cours de la procédure d’adoption de Bruxelles I bis</i>	386
SECTION 2. – <i>Prospective – l’impact de la refonte sur les injonctions anti-poursuite</i>	391
§1 – <i>Renforcement de l’autonomie de la volonté et injonctions interférant avec la compétence d’une juridiction européenne</i>	392
A – <i>Injonctions et élection du for d’un État membre</i>	393
B – <i>Injonctions et élection du for d’un État tiers</i>	394
§2 – <i>Prévention des conflits de décisions et injonctions interférant avec la compétence d’États tiers</i>	396
A – <i>Compétences concurrentes dans un État membre et un État tiers</i>	396
B – <i>Compétences concurrentes dans des États tiers ?</i>	400
CHAPITRE 6. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS, UN MODÈLE POUR LA RÉVISION DU RÈGLEMENT INSOLVABILITÉ ?	403
François MELIN <i>Magistrat, vice-président au Tribunal de grande instance de Bobigny</i>	
SECTION 1. – <i>L’esprit de la réforme</i>	405
§1 – <i>Une volonté de réforme a minima</i>	405
§2 – <i>L’influence du processus de révision du règlement Bruxelles I</i>	406

SECTION 2. – <i>Les orientations de la réforme</i>	408
§1 – <i>Le champ d'application matériel du règlement</i>	409
§2 – <i>Le critère de compétence</i>	410
§3 – <i>Les rapports entre les procédures principale et secondaire</i>	412
§4 – <i>Les groupes de sociétés</i>	414
§5 – <i>Les règles de publicité</i>	416
CHAPITRE 7. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS, UN MODÈLE POUR UNE NOUVELLE CONVENTION DE LUGANO ?	419
Sandrine GIROUD Avocate, LALIVE (Genève) Niklaus MEIER Avocat, Office fédéral de la justice (Berne) et Rodrigo RODRIGUEZ Avocat, Professeur à l'Université de Berne	
<i>Introduction</i>	419
SECTION 1. – <i>Historique de la révision : une histoire de famille ou pas</i>	421
SECTION 2. – <i>Analyse helvétique des changements principaux apportés par le règlement Bruxelles I bis par rapport à la convention de Lugano bis</i>	423
§1 – <i>Bref aperçu général des modifications</i>	423
§2 – <i>Le champ d'application matériel du règlement Bruxelles I bis</i>	424
A – <i>L'exclusion de l'arbitrage du champ d'application</i>	424
B – <i>L'exclusion des obligations alimentaires du champ d'application</i>	428
§3 – <i>L'effet externe à l'égard d'États tiers</i>	429
A – <i>Extension des fors de protection : harmonisation ou garantie minimale ?</i>	430
B – <i>Nouvelles possibilités de surseoir à statuer</i>	432
C – <i>L'extension des règles relatives à l'élection de for</i>	433
D – <i>Arguments généraux contre une reprise des effets externes</i>	434
§4 – <i>L'abolition de la procédure d'exequatur et ses conséquences en Suisse</i>	435
A – <i>Une abolition en trompe l'œil</i>	435
B – <i>Un modèle déjà connu depuis longtemps en Suisse : la « reconnaissance à titre incident »</i>	436

C – Back to the future : du règlement Bruxelles I bis à la reconnaissance incidente ?	437
§5 – L’abrogation de l’obligation d’élection de domicile	439
SECTION 3. – Perspectives helvétiques pour le futur	440
§1 – Option « statu quo »	440
A – Avantages	441
B – Désavantages	441
§2 – Option « parallélisme » ou « Lugano ter »	442
A – Avantages	442
B – Désavantages	442
C – Variantes : parallélisme absolu ou adapté ?	443
§3 – Extension de l’espace judiciaire commun ?	444
Conclusion	446
CHAPITRE 8. – LE RÈGLEMENT BRUXELLES I BIS ET LA THÉORIE DE L’ABUS DE DROIT	449
Laurence USUNIER Professeur à l’Université Paris 13 Membre de l’IRDA (EA 3970)	
SECTION 1. – L’utilité du recours à la théorie de l’abus de droit dans le cadre du règlement Bruxelles I bis	451
§1 – L’insuffisance des outils de lutte contre le forum shopping prévus par le règlement Bruxelles I bis	452
§2 – La nécessité de forger un outil civiliste de lutte contre le forum shopping	460
SECTION 2. – Les modalités du recours à la théorie de l’abus de droit dans le cadre du règlement Bruxelles I bis	467
§1 – La définition de l’abus	467
A – Les différents types d’abus	468
B – Le critère de l’abus	471
§2 – La sanction de l’abus	475
A – La réparation en nature	476
B – La réparation par équivalent	479

PROPOS CONCLUSIFS : D'UN RÈGLEMENT RÉNOVÉ À UN RÈGLEMENT DÉPASSÉ ?.....	481
E. Guinchard	
ANNEXE	501
<i>Règlement (U.E.) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale (refonte)</i>	<i>501</i>
INDEX.....	545